



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 68 GŽ-3306/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željke Rožić Kaleb kao predsjednice vijeća, Marine Kunić Stipčić kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Andrine Raspor Flis, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Srebrenke Mavrić iz Osijeka, Vinkovačka cesta 66D, OIB: 94425174864, predloženog po FINA-i, odlučujući o žalbi vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d., Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Brčić u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-445/2022-6 od 30. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2022.

riješio je

I Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-445/2022-6 od 30. kolovoza 2022.

II Odbija se zahtjev vjerovnika za nadoknadu troška žalbe, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Srebrenke Mavrić (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnika pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik „Croatia osiguranje“ (dalje: vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 -Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22–

dalje: ZPP) koji se primjenjuje u ovom postupku na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 75/15 i 104/17- dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj: 100/15, 67/18 i 36/22- dalje: ZSP), s prijedlogom da se rješenje preinači i ukine i odbije prijedlog te je tražio trošak žalbe u iznosu od 1.250,00 kn.

3. Žalba je neosnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je odlučio o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, te da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (članak 79.c stavak 4. ZSP-a).

5. Na temelju činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Daljnjom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena i da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, koje žalitelj niti određeno ne osporava već smatra da sud nije sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a izvršio provjeru potrošačeve imovine.

8. Sud prvog stupnja je službenim putem od FINA-e pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, kao i podatke o imovini potrošača. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima evidentiranu tražbinu radi prisilnog ostvarenja opisanu pod točkom III. izreke rješenja.

9. Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-

oglasna ploča sudova obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

10. Sud prvog stupnja je službenim putem primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a, suprotno žalbenoj tvrdnji vjerovnika-žalitelja pribavio podatke o imovini potrošača od 29. kolovoza 2022., te je tako uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da potrošač u posljednje tri godine nije primao plaću niti drugo stalno novčano primanje, da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina ili prava slijedom čega, je temeljem članka 79.f stavak 3. ZSP-a pravilno utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogao namiriti vjerovnik.

11. Iako, kako žalitelj u žalbi tvrdi, sud nije pribavio podatke o nekretninama potrošača, navedeno nije odlučno jer se ionako nekretnine u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti (članak 79.i stavak 10. ZSP).

12. U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a, a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. U takvoj situaciji na sudu je obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio, te je pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

13. Sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti postupao upravo kako to nalaže odredba članka 24. stavak 3. ZSP-a i članka 79.f stavak 2. ZSP-a. Vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila FINA, a radi se o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podacima o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te podacima Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, sud je došao do podataka za utvrđivanje sastava i vrijednosti potrošačeve imovine. U tom pravcu sud je dao valjane razloge na koji je način utvrdio da ne postoji imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a za oslobađanjem potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

14. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, pa je odlučeno kao u izreci pod toč. I ovoga rješenja na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

15. Odluka pod toč. II rješenja je donijeta na temelju članka 166. stavak 1. ZPP-a u svezi članka 154. stavak 1. ZPP-a jer žalitelj nije uspio sa žalbom.

U Zagrebu 4. listopada 2022.

Predsjednica vijeća:
Željka Rožić Kaleb

Broj zapisa: **eb312-fc146**

Kontrolni broj: **0b2a1-04079-11e21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Željka Rožić Kaleb, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.